



# HONVÉDSÉG ÉS TÁRSADALOM BARÁTI KÖR

## Székesfehérvári Szervezete

-Kiemelkedően közhasznú társadalmi szervezet-

8000. SZÉKESFEHÉRVÁR, Malom utca 2. Tel./ Fax: 00-36-22 -503-186, 503-187.

Nyilvt.szám :6-18/2010

### Jegyzőkönyv

Készült: 2010.február17-én 17 óra

Helyszín: Helyőrségi Klub kiskonferencia terem.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív alapján a Választmány tagjai és a meghívottak.

Warvasovszky Tihamér köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Választmány határozatképes, a 11 tagú Választmányból 8 fő jelen van.

Ismerteti a napirendi pontokat.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetésre Stégner Lajosné személyében.

A Választmány tagjai a napirendi pontokat és a jegyzőkönyvvezető személyét egyhangúlag elfogadták.

Jegyzőkönyvvezető: Stégner Lajosné

### Napirendi pontok:

1. A Katonai Emlékpark Pákozdi (KEMPP) működtetésének tervezete, döntés közhasznú nonprofit Kft alapításáról.

Előterjesztő: Görög István, Tóth Attila, Németh János

2. Döntés személyi kérdésekről./zárt ülés/

**1. Napirendi pont:** Warvasovszky Tihamér felkéri **Tóth Attilát**, hogy az első napirendi pont témáját terjessze elő. Tóth Attila hozzászólása bevezetése képen az előzményekre hivatkozott. A 2009 szeptember 9-ei választmányi ülésen kapta a felhatalmazást, dolgozza ki és adjon javaslatot milyen formában legyen megalapítva a Kft. vázolja fel milyen megoldást ajánl. Javaslata alapján mindenképpen a nonprofit Kft. formáját ajánlta, és azt hogy a tulajdon, az eszközök ne kerüljenek be a gazdálkodásba, a későbbi amortizáció miatt. Felhívta már akkor is a figyelmet, a kockázatokra! Alacsony költségekkel való működtetést ajánlott, nyugdíjasok foglalkoztatását, felhívta a figyelmet hogy minimálisan 17-18 millió forint bevételnek kellene realizálódni ahhoz, hogy zökkenő mentesen működjön ez a vállalkozás. Elmondta, hogy a tőzrstőke összegének megállapítása nagyon fontos, és kritikus pont. A felhatalmazás megvolt a Választmány részéről és ő ez irányban tevékenykedett. Mivel a tulajdonosi arány három részre oszlik. A HTBK 1/3 rész, pákozdi önkormányzat 1/3 rész valamint a megyei önkormányzat szintén 1/3 rész. A tőzrstőke összege 510-ezer Ft, azonban a pákozdi önkormányzat nem tudta befizetni a reá eső részt. A Megyei Önkormányzat részéről ő feszültséget, és korlátokat lát. Egyeztetéseket folytatott az ő részéről Demeter Zsófiával, a 48-as múzeum működtetéséről, a múzeum működtetése igen nagy feladat, ezzel elég nagy teher kerül a Kft-re. Ezek után elkészítette az előterjesztést, melyet a pákozdi önkormányzat is megkapott. Az Önkormányzat megtárgyalta és egyet értett az alapelvekkel valamint azzal, hogy FB-t kell létre hozni és az ügyvezető személyére kimondottan Görög Istvánt ajánlotta alkalmasnak, az ő /Tóth Attila/neve is felmerült mint FB tagként való jelölése.

Továbbiakban többször hangsúlyozta, hogy a Kft. csak a működtetésre fog megalakulni. Amennyiben a bevételek nem úgy realizálódnak, akkor az alapító tagoknak, pótbefizetéseket kell tenniük, a tulajdon részük arányában. A rendszernek márciusban el kell indulnia, és már azonnal jelentkeznek a költségek is. Előfordulhat hogy már áprilisban likviditási hiány lép fel. A bérleti díjak visszaforgatásával és a bevételek minél előbbi beindítására kell törekedni. Az első évben lehet hogy ez nem fog sikerülni.

Többször visszatérve említette, hogy bizonytalanok voltak abban, hogy Megyei Önkormányzatot mint harmadik tulajdonosként ki lehet e kerülni, vagy kihagyni. Arra a következtetésre jutottak hogy a velük való együttműködés hasznára válhat az újonnan létrehozott szervezet gazdálkodására. **Tóth Attila** részletezte a tervet, a minimális létszámot felvázolta. Az ügyvezető személyén kívül, szükség van 2 fő pénztárosra, meg kell oldani az őrzést, udvaros és karbantartót egy személyben gondolkodva ajánlotta, takarító személyzet 2 fő, márciustól-októberig való foglalkoztatásukat. Véleménye szerint az ügyvezető helyettesítésére is kellene beállítani egy személyt, aki nyelvismerettel rendelkezik, és részt vesz a reklám és propaganda anyagok előkészítésében és terjesztésében és a szervezésekben. Felvázolta a lehetséges költségeket. Ezen a területen bizonytalanságok vannak. Számításokat végeztek a látogatók számának várható alakulásáról., véleményük szerint hetente 900 látogatóra lenne szükség, ez ha csak iskolásokban gondolkodnak 30-40 osztály. Ennek a létszámnak a megjelenésére csak kellő propaganda és reklám tevékenység létrehozásával lát lehetőséget! Ehhez pedig komoly összefogás kell!

**Hozzászólás: Kolozsváry Kende:** Arra a kérdésre szeretne választ kapni, hogy ki állapította meg a törzstőke összegét? Ő kevésnek tartja ezt az összeget és aggodalmát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy már áprilisban likviditási hiányról beszélnek. A második kérdése: Kell e hogy a tulajdonosok egyenlő arányban járuljanak a keletkező hiány pótlásához? Szerinte a Megyei Önkormányzatban nem lát tőkeerős partnert, mert már kettő éve semmilyen támogatást nem kapott a HTBK szervezete tőlük, pedig erről van megállapodás. Véleménye szerint a törzstőke legyen magasabb, és ha a szervezetünk nagyobb részt vállal akkor a szavazati arány is úgy alakuljon. Hiányolta az üzleti terv dokumentumait a választmányi tagoknak kiadott anyagból. Szerinte a gazdasági oldal a legfontosabb, miért nem készült úgy a terv, hogy ez az előre vetített hiány ne következzen be?

**Hozzászólás: Horváth Attila:** szintén az üzleti tervet hiányolta, és a számításokat fél éves viszonylatban a látogatottságra.

**Hozzászólás: Kollár Endre:** szerinte ki kell emelni, hogy az újonnan létrejött gazdasági szervezet szintén közhasznú! Kérdése hogy melyik tervezet alapján tárgyalja meg a választmány a megalakítást?

**Orgovány István:** Szerinte a HTBK és a pákozdi önkormányzat a legnagyobb szervezet ebben a hármass felállásban. A Megyei Önkormányzat nem járult hozzá az előzőekben sem a költségekhez, szerinte milliós nagyságrendbeli tétel, amivel tartozik. Az előterjesztésben a tulajdoni arányok az egész területre vannak vonatkoztatva, ez nem vetíthető az egészre a régi részt külön kell kezelni nem, lehet egybe mosni, és még nem beszélt a területen lévő emlékművekről. Véleménye szerint ezt egy „szereplővel” is létre lehetett volna hozni! Az előterjesztésben kifogásolja, hogy a vezető határozatlan időre legyen megválasztva! Ezt nem érti? Hiányolja a pénzügyi tervet, és a látogatottsági számításokat. Az előterjesztésben kire gondol, mint tőkeerős partnerre? A HTBK-ra, vagy a Honvédelmi Minisztériumra? Megkérdőjelezte, hogy a Választmánynak van e jogosultsága dönteni, ha még tisztázatlan körülmények vannak. Hivatkozott az alapszabályra. Nehezményezi, hogy addig még a HTBK nem tárgyalta és nem hozott döntést személyi és gazdasági

kérdésekben hogyan kerülhetett előbb a pákozdi, és a megyei önkormányzat elé az előterjesztés?

**Válasz: Tóth Attila:** Ő nem a Megyei Önkormányzatra gondolt, mint tőkeerős Cégre, mert tudja, hogy az Önkormányzatok hasonló problémával küzdenek, esetleg a Honvédelmi Minisztériummal való közös együttműködés hozhatna eredményt, a gazdasági probléma megoldására. Elkészítették a pénzforgalmi tervet, és a látogatottsági számításokat, ezt ő nem tudja miért nem csatolták az anyaghoz? Itt is kitért az Ügyvezető bérére, és hangsúlyozta, hogy egy kívülálló személy, aki nem nyugdíjas nem vállalná el ezért a bérezésért, olyan személyt próbáltak találni, aki minden szempontból megfelelő lenne. Természetesen ő is azon a véleményen van, hogyha a HTBK igénybe venné a helységeket bármilyen rendezvényre, bérleti díjat ezért ne kelljen fizetnie. A látogatási létszámkérdésre azt válaszolta, hogy ezek becsült adatok, a rendelkezésükre álló eddigi felmérések és becsülések alapján. A belépő jegyek árát a tulajdonosok maguk fogják megállapítani közös megegyezés szerint. A költségeket a Kft-nek kell kigazdálkodnia, és ha hiány alakul ki, akkor a tulajdonosoknak kell beszállniuk. Hangsúlyozta a feltett kérdésekre, hogy az eddigi megszerzett vagyon mindegyik félnek megmarad, ő az 1/3-os arányokat a Kft-be bevitt vagyonra értette.

**Hozzászólás: Kollár Endre:** A tulajdoni részarányok felülvizsgálatát kérte!

**Hozzászólás: Takács János** Pákozdi Polgármestere: reményét fejezte ki, hogy a közös együttműködés meg fogja hozni az eredményt. Biztosította a Választmányt arról, hogy az eredeti előkészített anyagot hagyta jóvá a közgyűlés. Az üzemeltetés és a fejlesztések, témája már korábban meg lett tárgyalva részükről. Nekik is az a törekvésük, hogy a leg gazdaságosabb legyen a működtetés! Véleményük szerint a HTBK-által előkészített tervezet jó! Az összes tulajdonos vegyen részt az üzemeltetésben, egységesen legyen kezelve minden. Eddig a legnagyobb részt a HTBK vállalta, és ő hajtotta is végre a feladatokat. Ezzel a felállással ez rendezve lesz. Lényegesnek tartja, hogy a Kft-működése gazdaságos, és követhető legyen. Eddig is problémát okozott, hogy nem tudták pontosan hogy 48-as múzeumnak mennyi látogatója volt. A terület március 1-től a Kft birtokába kerül, és ennek működőképesnek kell lennie, az embereket ki kell képezni a nyitásig. Az idő nagyon korlátozott. Tudomásul kell venni, hogy a Megyei Önkormányzat meghozta a döntését, természetesen ott is voltak ellentétek, de közösen kell megoldani a felmerülő problémákat. Nagyon fontos hogy a Választmány **ma** döntsön ezekben a kérdésekben.

**Hozzászólás: Görög István:** szerinte az előző Választmányi ülésen is itt volt az anyag a Pákozdi közgyűlési határozat, és a javaslat is Ők is ugyanazt azt az előkészített anyagot kapták mint a Megyei Közgyűlés, akik gyorsan előterjesztették a januári közgyűlés elé és döntést hoztak. Erről mindenki a sajtóból értesült, ő is. A megyei Önkormányzat részéről megérkezett a felkérés, hogy a három tulajdonos egyeztesse a részleteket. Erre a tárgyalásra az elnök kapjon felhatalmazást, hogy tárgyalhasson. Március 12-én ünnepi átadás lesz, erre már minden egyeztetve van a Honvédelmi Minisztériummal véleményük szerint is ennek a Kft-nek az üzemeltetését olyan vezetőre kell bízni, aki mindhárom fél érdekeit tudja képviselni, valamint jellegéből adódóan katonai ismeretekkel is rendelkezzen. Felhívta a figyelmet hogy a kiállítást a HTBK -nak kell megcsinálnia erről már az előző üléseken is volt szó!

**Hozzászólás: Németh János:** az előkészítésben részt vett, látogatottsági elemzéseket végzett. Országos összehasonlításban világította meg, hogy a számítások alapján szerintük nagy nézettségre lehetne számítani. Figyelembe kell venni az iskolai kirándulások időszakát. Fontosnak tartotta, hogy a tájékoztatás, a hirdetés, propagálás megfelelő legyen. Erre a média, és az internet segítségét is igénybe kell venni. A kiadott programoknál egyenlőre csak az iskolás gyerekekkel számoltak, és felnőttekkel nem.

**Hozzászólás: Kollár Endre:** alacsonynak tartja a törzstőkét. Kérdése, hogy milyen szerepet szán a Kft. a HTBK-nak? Szerinte a közhasznúságot szerepeltetni kell a cég megnevezésében. Véleménye szerint a megyei anyag alapján kellene dönteni, és ajánlja hogy legyen létrehozva az FB. Kérdése ki képviseli a Választmányt a HTBK részéről? Megemlítette az összeférhetetlenséget a titkár személyében.

**Hozzászólás: Tóth Attila:** mindhárom alapítónak egyfomán kell figyelembe venni az érdekeit.

**Hozzászólás: Kolozsvári Kende:** Kérdése hogyan lehet egyfomán gondolkodni és dönteni mikor már a Megyei anyag is eltér az előkészítettől?

**Hozzászólás: Nagy Károly:** szerinte nem változik semmi, továbbra is mint a Pákozdi munkacsoport vezetője rész akar venni a csoporttal, különböző munkálatokban, hogyha szükséges.

**Hozzászólás: Görög István:** ez a terület látogatói központ, őrzött terület, problémát jelent a parkolás, amely korlátozott 12 + 2 rokkant férőhely van., és bonyolítja a dolgokat, hogy a területen vezet át a kerékpár út is!

**Hozzászólás: Sulyok János:** először ő, mint a Választmány tagja, közelítette meg a témát, véleménye szerint az a legnagyobb kérdés hogyan lehet ezt az értéket megtartani, amit több mint egy évtized alatt hoztak létre? Fontosnak tartja, hogy a Szervezet szerepe ebben a közös társulásban megmaradjon. Ez a Kft. lehet sikeres, de azért igen is óvjuk az értékeinket! Hogyha az ő pénzügyi tevékenységét veszi figyelembe, amit képvisel a honvédség részéről, akkor arra akarja felhívni a figyelmet, hogy legyünk tekintettel azokra a pozitív kapcsolatokra és arra a támogatásra, amit onnan kapott eddig is a Szervezet, hogyha ez katonai emlékhely, legyen a HM-nek is lehetősége a beleszólásba! A Kft.-vel való kapcsolatot szerinte körültekintően kell előkészíteni, figyelembe venni az alapvető érdekeket.

**Hozzászólás: Warwasovszky Tihamér:** köszönetet mondott az előkészítésben résztvevőknek! Véleménye szerint, a Megyei Önkormányzat kemény tárgyaló fél, de nem kerülhető meg. A társasági szerződésnél ott sem mindenki értett egyet, voltak véleménykülönbségek szakértőkkel átdolgozták, ennek ellenére mégis partnerek az együttműködésben, fontos, hogy a pákozdi önkormányzat az eredetit tárgyalta. Furcsának tartotta, hogy a Megyei Közgyűlés korábban hozott döntést, amiről ő is sajtóból értesült. Véleménye szerint a Kft. üzleti tervét nem most kell megvitatni. Ismertette a Megyei Közgyűlés határozatát melyben megnevezésre kerültek a FB.-ba delegált tagok, mind a három tulajdonos részéről, valamint az ügyvezető személyére vonatkozóan. A dokumentumokat átnyújtotta az iroda részére iktatásra.

A tárgyalásokat sürgősen szorgalmazni kell, és tisztázni a Szervezet szerepét.

**Hozzászólás: Takács János:** Véleménye szerint, a Megye által történt változtatást ne befolyásolja a mostani döntést, az ellentétben meg kell egyezni, erre fel kell hatalmazni azt, aki képviseli a Kft.-t a taggyűlésen. Az alapokról döntsön a Választmány, mert el kell indulni és közben lehet még a pontokon finomítani.

**Hozzászólás: Sándor Csaba:** Takács János polgármester Úrral ért egyet, az idő szorít az uniós pályázat határideje le jár, ez kedvezőtlen lenne a Szervezet számára. Fogadják el a Társasági Szerződést és a részletekben még lehet pontosítani, változtatni. Véleménye szerint nem szükséges az FB, és nem kell kihangsúlyozni a közhasznúságot sem mert ezt csak a működtetésre lesz létre hozva, mögötte ott áll a közhasznú szervezet amely továbbra is képviseli a saját érdekeit. Gazdasági szempontból még hozzá tette, hogy a parkolási díjakkal nem számolt a tervezet, ő pozitívan értékeli a megalakulást, és bízik benne, hogy hatékonyan fog működni.

**Hozzászólás: Tóth Attila:** még válaszolt a belépő jegyek árával kapcsolatosan feltett kérdésre. A tervezet átlagosan 600 Ft-tal számolt, ezt differenciálni kell el lehet térni, erről a tulajdonosok közösen döntsenek!

**Hozzászólás: Görög István:** javasolja, hogy a megyei anyagot vizsgálják át. A Szervezet által kiadott és a pákozdi önkormányzat által is elfogadott anyaggal vessék össze, és fogadtassák el a Megyei önkormányzattal, hogyha nem fogadják el, akkor a Választmány tárgyalja újból.

**Hozzászólás: Kolozsvári Kende:** szerinte az eredeti anyagot tárgyalják meg, és az alapján ma döntés születhet.

**Hozzászólás: Görög István:** Összefoglalta az eddigieket, felvázolta a tényeket, hogyan került a Megyei Közgyűlés elé! A meglévő dokumentumokat bemutatta, és leszögezte, hogy ezek alapján volt az előkészítés, és ezért tudnak felelősséget vállalni. Javasolja a Kft. megalakítását!

**Hozzászólás: Sulyok János:** Véleménye szerint dönteni kell, legalább arról, hogy a Kft. jöjjön létre, az idő rövidege és a pályázati határidő lejárta miatt is! Utána még a részleteket tisztázni kell!

**Hozzászólás: Takács János:** Megjegyezte, hogy az ő általuk felkért ügyvéd is jelezte, hogy a megyei anyaggal kapcsolatban kifogásai vannak, most is azt hangsúlyozta, hogy döntést kell hozni!

**Warvasovszky Tihamér:** összegezte az eddigieket, és megerősítette azt a tényt, hogy a Kft. létre kell hozni, ezt szavazásra bocsájtotta:

*A választmány a Kft létrehozásának tényét egyhangúlag elfogadta!*

#### **A Választmány 2/2010 (II.17) sz. határozata.**

Az alelnök úr javaslata alapján az elnök úr felkérte Tóth Attila urat, hogy Stein ügyvéd úrral közösen újból vizsgálják át az eddig benyújtott szerződés tervezeteket, lehetséges, hogy bizonyos elemeket át lehet venni belőle, ezt egyeztetés menet közben a Megyei Önkormányzattal. Az alapító okiratot is használják fel! Felkérte még Tóth Attila urat, hogy vonjon be olyan személyeket segítségül akiket jónak lát, hogy munkájukkal, hozzájáruljanak egy mindannyiunk számára előnyös átdolgozott anyag létrehozásához. Valamint a Választmány felhatalmazta Tóth Attilát, és Németh Jánost, hogy az egyeztető tárgyaláson képviseljék a Szervezetet. Amennyiben nem sikerül megegyezni újból a Választmány tárgyalja meg.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta!*

**Warvasovszky Tihamér:** ismertette a Fejér megye közgyűlése által hozott határozatot melyben, elfogadta a Katonai emlékpark Közhasznú Nonprofit Kft. első ügyvezetőjeként határozatlan időtartamra megbízási jogviszony keretében Görög István (an: Zsolt Lenke lakcím:8000 Székesfehérvár Honvéd út. 6) kerüljön jelölésre.

Felkérte a Választmányt, hogy személyi kérdésekben döntsön, elfogadja e Görög István személyét az Kft első ügyvezetőjeként, határozatlan időtartamra, megbízási jogviszony keretében való jelölésre.

#### **A Választmány 3/2010 (II.17.) sz. határozata.**

A HTBK választmánya megvitatta a személyi kérdést,és arra a következtetésre jutott, hogy olyan személyre van szükség aki átlátja az egész rendszert,kapcsolatokkal rendelkezik. Eddigi kiemelkedő munkája alapján, melyet ellenszolgáltatás nélkül végez, Görög Istvánt megfelelő személynek találta arra, hogy a Kft ügyvezetőjének jelöljék.

Görög István nem kívánt részt venni a szavazásban!

*Jelen határozatot a Választmány 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta!*

#### **A Választmány 4/2010 (II.17.) sz. határozata.**

A Választmány megvitatta és alkalmasnak találta a Katonai Emlékpark közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő bizottságába a HTBK jelöltjeként Tóth Attila (an: Patócs Mária lakcím:8096 Sukoró, Körös út.3.) személyét.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta!*

#### **A Választmány 5/2010 (II.17.) sz. határozata**

A Választmány elfogadta a pákozdi önkormányzat által ajánlott, Szabó Gábor (an:Lángi Julianna,lh.8095 Pákozdi,Kossuth u.48 )személyét a Kft. Felügyelő Bizottságba történő jelölésére.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal ,tartózkodás nélkül elfogadta!*

### **A Választmány 6/2010.(II.17.) sz. határozata**

A Választmány elfogadta a megyei önkormányzat által ajánlott, Kiss István (an:Wirtzl Katalin lh:Lepsény ,Jókai u 41-43) személyét a Kft. Felügyelő Bizottságába történő jelölésre.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta*

**Warvasovszky Tihamér:** felolvasta Dr. Bordács István levelét, amelyben közölte, hogy a Választmányi tagságáról le szeretne mondani. Indokait a levél a mellékletben tartalmazza! A Választmány megjelent tagjai tudomásul vették, és lemondását elfogadták. Felhívta a figyelmet az új tag választására, és annak személyét a közgyűlés elé terjesztésére!

**Orgovány István:** a Felügyelő Bizottság Elnöke levélben értesítette az Elnök urat, hogy Pénzforgalmi ellenőrzést hajtott végre a bizottság, ennek eredményéről számolt be. A megállapításokat a levél tartalmazza, amely a mellékletben szerepel.

Továbbra is hiányolja a Tárgyi eszköz nyilvántartás pontos vezetését. Hiányolta, hogy a bizonylatokra a nyilvántartási számok nincsenek rávezetve, ezt visszamenőleg pótolni kell!

**Sándor Csaba:**Elmondta, hogy a leltározás végrehajtása, még nem történt meg ki kellett a személyeket jelölni . A Leltározási Bizottság vezetőjének Kollár Endrét javasolta,majd ismertette a leltározási ütemtervet,amely a mellékletben szerepel.

**Kollár Edre:** Nem vállalta a Bizottság vezetését helyette Sárközi Tamást ajánlotta, valamint kifogásolta, hogy a pénzügyi leltárt, ne azok hajtsák végre, akik engedélyezik a kifizetést. Ezt csak a pénztáros és közvetlen Vezetője hajthatja végre.

*A Választmány a leltározási Ütemtervet elfogadta*, és a gazdasági vezetőt arra kérte, hogy márciut 15- ig a kifogásolt hiányosságokat szüntesse meg.

Ezek után az elnök a Választmányi ülést berekesztette!

Kmf.

.....  
Levezető elnök

.....  
Jegyzőkönyvvezető

Mellékletek:

- 1.Meghívó a választmányi ülésre.
- 2.Jelenléti ív.

- 3.Leltározási ütemterv.
- 4.Dr. Bordács István levele
- 5.A Felügyelő Bizottság levele



## HONVÉDSÉG ÉS TÁRSADALOM BARÁTI KÖR

### Székesfehérvári Szervezete

-Kiemelkedően közhasznú társadalmi szervezet-

---

Székesfehérvár, Malom utca 2. Tel./ Fax: 00-36-22 –311-255, e-mail: [htbk.szfvvar@regiment.hu](mailto:htbk.szfvvar@regiment.hu) [www.htbkszfvar.hu](http://www.htbkszfvar.hu)

Ny.sz: 93-85-38/1998

***Kivonat a Választmány 2010 február 17-i. üléséről készült jegyzőkönyvéből.***

#### **A Választmány 2/2010 (II.17.) sz. határozata**

Az alelnök úr javaslata alapján az elnök úr felkérte Tóth Attila urat, hogy Stein ügyvéd úrral közösen újból vizsgálják át az eddig benyújtott szerződés tervezeteket, lehetséges, hogy bizonyos elemeket át lehet venni belőle, ezt egyeztessék menet közben a Megyei Önkormányzattal. Az alapító okiratot is használják fel! Felkérte még Tóth Attila urat, hogy vonjon be olyan személyeket segítségül, akiket jónak lát, hogy munkájukkal hozzájáruljanak, egy mindannyiunk számára előnyös átdolgozott anyag létrehozásához. Valamint a Választmány felhatalmazta Tóth Attilát, és Németh Jánost, hogy az egyeztető tárgyaláson képviseljék a Szervezetet.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta!*

#### **A Választmány 3/2010 (II.17.) sz. határozata.**

A HTBK választmánya megvitatta a személyi kérdést, és arra a következtetésre jutott, hogy olyan személyre van szükség aki átlátja az egész rendszert, kapcsolatokkal rendelkezik. Eddigi kiemelkedő munkája alapján, melyet ellenszolgáltatás nélkül végez, Görög Istvánt megfelelő személynek találta arra, hogy a Kft ügyvezetőjének jelöljék.

Görög István nem kívánt részt venni a szavazásban!

*Jelen határozatot a Választmány 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta!*



**A Választmány 4/2010 (II.17.) sz. határozata.**

A Választmány megvitatta és alkalmasnak találta a Katonai Emlékpark közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő bizottságába a HTBK jelöltjeként Tóth Attila (an:Patócs Mária lakcím:8096 Sukoró,Körmös út.3.)személyét.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta!*

**A Választmány 5/2010 (II.17.) sz. határozata**

A Választmány elfogadta a pákozdi önkormányzat által ajánlott, Szabó Gábor (an:Lángi Julianna,lh.8095 Pákozdi,Kossuth u.48 )személyét a Kft. Felügyelő Bizottságba történő jelölésére.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta!*

**A Választmány 6/2010 (II.17.) sz. határozata**

A Választmány elfogadta a megyei önkormányzat által ajánlott, Kiss István (an:Wirtzl Katalin lh:Lepsény, Jókai u 41-43) személyét a Kft. Felügyelő Bizottságába történő jelölésre.

*Jelen határozatot a Választmány 8 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta*

Kmf.

.....  
Levezető elnök

.....  
Jegyzőkönyvvezető